

Bestyrelsesmøde i DHPU søndag den 8. oktober 2017

Idrættens Hus, Brøndby Stadion 20, Brøndby

Til stede: Michael Olesen, Henrik Strandgaard, Søren Egebjerg

Fraværende: Essie Saadi

Inhabil: Kenneth Dyrhund

Chefgruppen ved Jens Voetmann, Poul Henriksen, Tim G. Møller og Michael Hasselgaard deltog ved punkt 4.

Dagsorden:

- 1) Valg af referent
- 2) Godkendelse af referat
- 3) Behandling af potentiel disciplinærsag
 - a) Redegørelse for baggrund
 - b) Gennemgang af materiale fra chefgruppen
 - c) Kommentarer til materialet fra chefgruppen
 - d) Bestyrelsens indstilling
- 4) Information fra chefgruppen
- 5) Bestyrelsens beslutning på baggrund af punkt 3 og 4.
- 6) Evt.

REFERAT

1) Søren Egebjerg er referent

2) Godkendelse af referat udsat til næste møde, da bestyrelsen ikke er komplet.

3)

a) Michael Olesen redegjorde for sagens baggrund. Kenneth Dyrhund har i sin uddannelse til PPG overtrådt flere regler. Muligvis på baggrund af mangelfuld information fra sin instruktør. Bestyrelsen besluttede at bede chefgruppen komme med en redegørelse for forløbet med Kenneth Dyrhunds erhvervelse af tillægsbevis til PPG. Bestyrelsen har modtaget denne redegørelse fra flyvechefen.

b) Chefgruppen har sendt redegørelse, som er blevet til på baggrund af interview med Kenneth Dyrhund. Materialet beskriver såvel faktiske forhold som forklaringer på disse. Herunder redegørelse for "god tro" i forbindelse med spørgsmålet om krav om VFR. Redegørelsen indeholder desuden en konklusion med en indstilling.

c) Kommentarer modtaget på mail:

Henrik Strandgaard: Tilfreds med redegørelse og ønsker at følge konklusionen fra denne.

Søren Egebjerg: Utilfreds med redegørelsen. Finder den forkert grebet an.

Redegørelsen burde forholde sig til faktiske forhold sammenholdt med regelsæt. Dette er ikke tilfældet. Opfordrer til at tage sagen meget alvorligt og undgå kammerateri og "frygt for brok". Netop da der er tale om et bestyrelsesmedlem.

Kommentarer på mødet:

Michael Olesen: Hele baggrunden og hele notatet er ikke det, chefgruppen og flyvechefen er blevet bedt om. Jeg ønskede en objektiv vurdering. Chefgruppens holdning er på nuværende tidspunkt irrelevant. Chefgruppens redegørelse bør ikke være farvet. Der er personlige relationer, og derfor er det vigtigt, at chefgruppen blot leverer fakta – så er det politiske op til bestyrelsen. Vi har i denne sag ikke indledt en disciplinærsag. Vi har bedt om en redegørelse for at finde ud af, om der skal indledes en disciplinærsag. Når der ikke er en disciplinærsag, skal chefgruppen ikke komme med en indstilling til en sanktion eller for den sags skyld påtale.

Henrik Strandgaard: Jeg mener, at notatet er fint. Der er måske begået nogle fodfejl af chefgruppen ved at der er sanktioneret og vurderet. Men når man lægger oven i, at vi alle er frivillige amatører, synes jeg det er fint. Jeg tror, at en af årsagerne til, at det er endt, hvor det er, er at der er listet en række paragraffer op i anmodningen om en redegørelse. Det er en fejl. Hvis vi skulle have gjort det på den rigtige måde, så skulle vores indstilling ikke have indeholdt henvisning til driftshåndbogen. Jeg tror, det har farvet hele denne sag. Det skulle vi ikke have gjort. Jeg kan godt være enig i, at der mangler et stykke arbejde i notatet. Men jeg kan godt lukke den der og træffe mine beslutninger.

Søren Egebjerg: Som skrevet i mail til chefgruppe og bestyrelse: Jeg ser ikke opgaven løst af chefgruppen. Jeg kan udelukkende bruge fakta fra notatet. Og disse er mangelfulde. Der mangler reelt henvisninger til regler. Fx i spørgsmålet om krav om VFR. Jeg har selv forsøgt på baggrund af disse at drage mine konklusioner.

d) Indskærper for chefgruppen, at opgaven ikke er løst efter bestyrelsens ønske. Der mangler informationer og henvisninger til gældende regler. Der mangler dokumentation i form af den omtalte uddannelsesplan mm.

På baggrund af de tilstedeværende informationer, ønsker bestyrelsen at gå videre med sagen med henblik på enten sanktion eller afvisning af overtrædelser af lovgivningen. Den sanktion, som omtales i chefgruppens notat, ser bestyrelsen i første omgang bort fra.

4) Michael Olesen informerede kort om sagens afsæt. Kom herunder blandt andet ind på sin kontakt med Klaus Pedersen.

Hasselgaard: Jeg mener, at det burde være håndteret anderledes. Det burde være flyvechefen, som havde kontakten.

Det medførte en del debat om sagsgange og hensigtsmæssig behandling. Desuden en diskussion om den konkrete sag og reaktionerne på denne.

Jens Voetmann gennemgik notatet og overvejelserne bag dette. Understregede, at notatet er et produkt fra den samlede chefgruppe.

Bestyrelsen konstaterede, at der ses manglende referencer til gældende regler. Bestyrelsen vurderer, at man kan arbejde videre ud fra det eksisterende, hvis manglende dokumenter leveres. Disse har chefgruppen.

Poul Henriksen redegjorde for en gennemgang af gældende regler, som er foregået efter notatets tilblivelse. Det er et tolknings spørgsmål, hvorvidt der reelt er krav til at piloten skal have VFR for at påbegynde uddannelsen til at opnå tillægsbeviset for PPG.

Nye oplysninger bliver behandlet i chefgruppen under en pause. Chefgruppen står fast ved indstillingen fra notatet. Desuden ønsker chefgruppen at informere Kenneths chefinstruktør, Christian Gydesen, om sagen.

Desuden drøftede bestyrelse og chefgruppe fremtidig håndtering af situationer af lignende karakter. En klar ansvarsfordeling blev aftalt. Chefgruppen kan på eget initiativ eller opfordring foretage undersøgelser af hændelser. Fører disse til en påtale eller en indskærpelse, eksekverer chefgruppen denne og informerer bestyrelsen. Fører undersøgelsen til indstilling til sanktion, indstiller chefgruppen til bestyrelsen, hvilken sanktion, denne finder passende. Herefter sanktionerer bestyrelsen.

Der blev også informeret om andre operationelle sager.

5) Bestyrelsen drøftede på baggrund af alle kendte informationer endnu engang hele sagen. Bestyrelsen er – på baggrund af nye informationer om VFR-krav – enig med chefgruppen i, at der ikke er anledning til at starte en disciplinærsag mod Klaus Pedersen. Chefgruppen har således lukket sagen med kontakt til Klaus Pedersen.

For så vidt angår Kenneth Dyrhund var der debat om, hvorvidt hans overtrædelser af gældende regler giver anledning til at tvivle på ratingen. Der er elementer af god tro i dele af det konstaterede, men der er også efter bestyrelsens opfattelse udvist manglende airmanship og overtrædelse af regler, som en PP3-pilot bør være bekendt med.

Bestyrelsen ønsker dog ikke at skærpe chefgruppens indstilling. Chefgruppens påtale og information af Kenneth Dyrhunds chefinstruktør bliver konsekvensen. Hvis Chefinstruktøren på baggrund af disse informationer ser grund til at ændre sin rating af Kenneth Dyrhund, er det – som altid – hans ret.

6) Evt.