



## Referat af repræsentantskabsmødet, 28. februar 2015,

### **Dansk Hanggliding og Paragliding Union**

### **afholdt på Pejsegården i Brædstrup**

**kl. 13.00-16.45**

#### **Dagsorden:**

- 1) Valg af dirigent
- 2) Formandens årsberetning
- 3) Godkendelse af revideret regnskab
- 4) Behandling af budget og indkomne forslag samt program
- 5) Valg af formand, 2 bestyrelsesmedlemmer og 2 suppleanter
- 6) Godkendelse af ekstern revisor samt valg af en intern revisor
- 7) Valg af 3 medlemmer samt 2 suppleanter til DHPU's Amatør- og Ordensudvalg
- 8) Valg af medlemmer til nedsatte udvalg og tillidsposter
- 9) Eventuelt

#### **Tilstedeværende fra bestyrelsen:**

Jens Voetman                      formand  
Michael Olesen  
Birger Strandqvist  
Søren Egebjerg Pedersen  
Henrik Strandgaard

#### **Repræsenterede klubber inkl. stemmeberettigede (27):**

Birger Strandqvist	XC Sjælland
Jens Voetmann	XC-Sjælland
Poul Henriksen	Skræntflyverne
Dennis Wolthers	Sydsjællands Paraglider Klub
Teddy Martinsen	Sydsjællands Paraglider Klub
Ukendt	Sydsjællands Paraglider Klub
Jan Erik Nielsen	PG Nord
Alex Haarløv	PG Nord
Scott Torkelsen	PG Nord
Finn Ommestrup	Parafun
Allan Rønn Sørensen	Parafun
Lauri Mäkela	Albatrosserne
Mehdi Abyar	Albatrosserne



Klaus Pedersen	PG Tølløse
Nick Godfrey	PG Fyn
Maria Thoning	Vingesus
Lars-Peter Lange Pedersen	Vingesus
Sussi Krogh	MDK
Flemming Lauridsen	MDK
Mikkel Krogh	MDK
Kenneth Knudsen	MDK
Christian Moselund	Valhalla
Majid Bakhsh	Valhalla
Gregers Gram	Valhalla
Martin Eriksen	Valhalla
Henrik Sabroe Larsen	Dragen Nordjylland
Michael Essie Saadi	Airwave
Kresten Breiner	Nuuk PG Klub
Allan Grynnerup	Fotopilot
Michael Lauridsen	OP87
Jan Lauridsen	OP87
<i>Charlotte Kokborg</i>	<i>DHPU (referent – ikke stemmeberettiget)</i>

## **1. Valg af dirigent**

*Anders Madsen - KDA*, blev valgt uden modkandidater.

Anders takkede for valget og konstaterede at repræsentantskabsmødet var lovligt indvarslet. Der var ingen protester imod.

Stemmetællere blev valgt: *Dennis Wolthers* og *Allan Rønn Sørensen*.

Liste med stemmeberettigede jf. DIF 2014, var blevet delt rundt.

*Dennis Wolthers* påpegede jf. Vedtægterne § 1 afsnit C., at klubber under 10 medlemmer ikke har stemmeret, dette blev rettet, og der var enighed om at stemmeberettigede endte på 33 stemmer i alt jf. DIF tal. Der var dog kun mødt repræsentanter op til 27 stemmeberettigede.

*Anders Madsen* efterspurgte fuldmagter, da fuldmagter skal være dokumenteret, for at kunne stemme i andres fravær.

*Michael Olesen* gennemgik de 2 stemmemetoder:

DIF stemmeberettigede, den model der har været brugt tidligere.

Den foreslåede model (forslag 2), hvor der bliver talt stemmeberettigede ud fra aktive/betalende stammedlemmer i hver klub, for hver påbegyndt 20 medlem.

Såfremt forslag 2 bliver vedtaget, vil denne stemmemodel være den gældende på dette Repræsentantskabsmøde, efter ændringen evt. er vedtaget. Bestyrelsen og formand fortsætter som formand og bestyrelse indtil mødet er afsluttet, hvorefter en evt. ny formand og ny bestyrelse formelt træder til.



## 2. Formandens årsberetning

*Formanden* knyttede følgende kommentarer til den skriftlige beretning og forklarede lidt om tiden som formand, der har været temmelig store udfordringer og omstruktureringer, tillige med mange tunge beslutninger, også personlige. Der har været arbejdet meget på at få vendt skuden, få ordnede forhold og gennemskuelighed, hvilket er lykkedes meget godt. Men nu er det tid til nye personer i bestyrelsen og på formandsposten. der er sket mange forandringer, kørt over i et andet sekretariatsmæssigt- og konsulentmæssigt regi, og vi har i dag et fungerende sekretariat ikke mindst takket være Charlotte og Christopher Furlan, hvor medlemmerne får betjening og opgaverne bliver håndteret/løst. Der er kommet nyt system PIA som Bo Gamba har stået i spidsen for, til håndtering af piloternes data og ratings mv., det har været en meget krævende opgave, men PIA er kommet godt i vej takket være Bo. Det er vigtigt at kigge frem, så den gode udvikling samt vores visioner kan fortsætte. Skuden er sat godt i søen, sejler den rigtige vej og nu skal den videre. Det har været en spændende tid i de 3 år jeg har siddet som formand, vi har en sund økonomi og god struktur og Union. DIF står overfor lidt udfordringer, da tilgangen af Tips og Lotto midler er faldende og har derfor økonomisk konsekvens for hele DIF, dette kan derfor få indflydelse for DHPU og vores klubstøtteordning, dog er det ikke en direkte trussel for os, da vi har et økonomisk solidt grundlag samt har en taktisk reservekapital, så vi har tid nok til at omstrukturere.

### **Kommentarer:**

Formandens beretning blev modtaget med stort bifald.

## 3. Godkendelse af revideret regnskab

Regnskabet var udsendt (i urevideret form, iflg. vedtægterne) og det reviderede regnskab var som det udsendte. Det underskrevne regnskab blev fremlagt på mødet.

Der var ønske om en gennemgang af regnskabet.

*Michael Olesen* kom med en udredning af posterne.

Regnskabet fra 2014 ligner til forveksling det fra 2013, bortset fra dobbelt pladsleje til PG-Tølløse, som ikke var blevet refunderet inden afslutningen af årsregnskabet, hvilket det er nu. Derudover har der været en ekstra udgift ifm. den nye sekretariatsløsning, som var forventelig, da det tager tid at sætte sig ind i nye systemer samt opgaver, dette har vi i første omgang betalt fuldt for, men en del af disse udgifter bliver refunderet jf. aftale med KUF, da DHPU ikke skal betale for oplæring. Ydermere forventes tilgodehavender fra klubber afskrevet på 2015 regnskabet.

**Spørgsmål:** *Klaus Pedersen PG-Tølløse* spurgte til 2013 udgifter til forsikring kontra 2014:

**Svar:** *Michael Olesen* Dette skyldes primært, at der er ændret på konteringerne samt på kontoplanen fra 2013 til 2014 og for 2015, endvidere er der skiftet selskab til Sirius Aviation Insurance, derfor adskiller den sig fra tidligere selskab, det er en mellemregningskonto, da vi får pengene ind fra jer ifm. jeres kontingent, de bliver så afskrevet med ca. 50.000, som så bliver efterreguleret med årets udgang, og såfremt der ikke sker skader, får vi Kick back på 20% af de 80% af præmien på forsikringen.



**Spørgsmål:** *Flemming Lauridsen MDK* spurgte til synligheden af regnskabet vedr. HG og PG, da der mangler gennemsigtighed, af hvad tallene vedrører i 2014. Derudover hvad ligger der i tallet under Liga turneringer.

**Svar:** *Michael Olesen* svarede det bliver mere synligt næste år, men man kan se det på budgettet. Det er rent faktisk delt op til HG og PG.

**Svar:** *Jens Voetmann* svarede, vores økonomi er overgået til DIF økonomi, i det detaljerede regnskab ligger Liga under breddearbejde, der er derfor et problem med synligheden og at tingene ikke hedder det de er, for rent faktisk er de brugt til Idrætslejr.

**Svar:** *Michael Olesen* Der vil i en periode være misvisende konteringer på vores regnskab, da man ikke kan slette konti, da regnskabet skal være sammenligneligt år for år, der vil derfor være en periode hvor udgifter køres over på andre konti og underkonti.

**Spørgsmål:** *Gregers Gram Valhalla* Spurgte til Årets resultat 2013 kontra 2014, der er en meget stor difference, og meget større end det der blev givet tilladelse til at bruge på repræsentantskabsmødet sidste år. Det der er min bekymring er, at der ikke er overensstemmelse mellem det der bliver lovet og det der bliver gjort. Derudover er der en anden post der springer i øjnene ifm. rejseudgifter, hvor der er en stigning på ca. 100.000.

**Svar:** *Michael Olesen* forklarede at overgangen til nyt DIF sekretariat og udvikling af PIA systemet, som der ikke var budgetteret med, det var den væsentligste årsag til øgede udgifter i 2014, dette var man ikke klar over i 2013. Vi forsøgte sidste år, at lave et budget, der var sammenholdt med regnskabet, for at få et mere retvisende billede, vi prøvede at kigge det hele igennem, hvilket er en svær øvelse, hvilket også er årsagen til differencen. Det var en tilpasning til de drastiske ændringer der skete på den administrative post i 2014.

**Svar:** *Jens Voetmann* Der er i øvrigt ikke nogen fordel i, at have for stort et overskud, for hver gang der er et overskud er vi pga. vedtægterne tvunget til, at sætte pengene ind i en reservefond, som mere eller mindre bliver låst.

**Svar:** *Michael Olesen* En ubekendt er også DIF tilskud, vi har overslag over hvad vi forventer at få, men ikke det endelige resultat.

**Svar:** *Michael Olesen* mht. rejseudgift stigningen, skyldes det igen konteringsforskelle, samt at vi har valgt at betale rejseudgifter til Scott Torkelsen for stævnemøder fra 4 år tilbage. Derudover er vores repræsentantskabsmøder også en dyr post, hvilket vores revisor også har påpeget, dette skyldes at vores repræsentantskabsmøde er lagt sammen med chefinstruktørmøderne.

**Spørgsmål:** *Martin Eriksen Valhalla* Har bestyrelsen mandat til, at bruge af samtlige midler fra vores fælles kasse på DHPU's konti.

**Svar:** *Jens Voetmann* Ifm. brugen af midler i bestyrelsen, tegnes det af formanden og 2 bestyrelsesmedlemmer, Såfremt bestyrelsen bliver enige om, at bruge midler kan de selvfølgelig gøre det, men regningen kommer jo her til repræsentantskabsmødet, da vi her står til regnskab for hvad midlerne er brugt til.

**Svar:** *Michael Olesen* Når man sidder med Unionens budgetter, føler man et vist ansvar for at forvalte pengene ansvarsbevidst. Det er dog meget svært at lægge budgetterne, for Unionen ændrer sig hele tiden. Desuden kan bestyrelsen ikke bruge af hverken opsparingen eller reservemidlerne, det har vi ikke adgang til.



**Svar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Man skal huske, at på sidste års repræsentantskabsmøde, var der rigtig meget fokus på, at de midler der kom ind skulle anvendes, der var kritiske røster over det tilbagevendende overskud, at der ikke blev brugt midler på medlemmerne, hvilket var en af grundene til, at vi tog den beslutning om etableringen af PIA og det nye sekretariat, at gøre det lettere for medlemmerne.

**Spørgsmål:** *Jan Erik Nielsen PG Nord* Prisen på PIA, hvad er begrundelsen for, at det har kostet kr. 85.000 at etablere PIA. Derudover kunne man ikke gøre repræsentantskabsmøderne billigere, de er meget dyre, ved evt. at sløjfe en overnatning.

**Svar:** *Søren Egebjerg Pedersen* det er blevet langt billigere end forventet at købe PIA, såfremt man skulle ud og købe et tilsvarende system andre steder, Bo Gamba har udviklet systemet og har givet dette favorable tilbud på systemet til DHPU, langt under markedsprisen, hvilket vi er taknemmelige for.

**Svar:** *Michael Olesen* Man kunne godt undlade en overnatning, men det ville være rigtig træls, at køre den lange tur fra Sjælland, og en af grundene til budgetoverskridelsen er jo netop, at repræsentantskabsmøde og Instruktørseminar er slået sammen, og derfor går på samme konto, hvilket er en konteringsfejl, da den burde være delt op i to.

**Svar:** *Henrik Strandgaard* Tilknyttede en enkelt kommentar, man må forvente, at det budget vi lægger og får godkendt på repræsentantskabsmøderne, er det vi lever op til, det må være hovedretningslinjerne, men der kan ske forandringer, som det har været tilfældet i 2014.

**Kommentar:** *Michael Olesen* Har lovet revisoreren, at stille spørgsmål til bestyrelsesgodtgørelse, som er det skattepligtige beløb bestyrelsen modtager, da det er dobbelt så højt som budgetteret, det er rent regnskabspligtigt, som det er nu har vi fået for 2014 i 2015, men det er bare ikke regnskabsmæssigt retvisende, da 2014 bør trækkes i 2014, men i indeværende år har vi fået 2 konteringer, men beløbene er kun trukket en gang pr. år.

**Kommentar:** *Dennis Wolthers Sydsjællands PG Klub* Det er jo os alle der har valgt bestyrelsen, så vi bør stole på, at de forvalter økonomien til gavn for os alle, nogen gange vil man opleve budgetafvigelse og forandringer, sådan er det også i det virkelige liv, ros til bestyrelsen for deres arbejde.

**Kommentar:** *Anders Madsen Dirigent:* Der er demokratiske regler, der er vedtaget på tidligere repræsentantskabsmøder og som er meget fair og lempelige, det er sådan at såfremt man ikke er tilfreds med en bestyrelse, er det muligt at vælge en ny bestyrelse ved indkaldelse til ekstraordinært repræsentantskabsmøde, og der vælges en anden. Man har også mulighed for selv at indsende et budget, og få det udsendt sammen med det øvrige materiale, man kan stille spørgsmål til formandens beretning og budget mv., der er revisorer der kigger alle tal igennem, så der er flere demokratiske regler, som er vedtaget, såfremt man ønsker andre regler, kan man tillige stille forslag til vedtægtsændringer inden repræsentantskabsmøderne.

**Spørgsmål:** *Martin Eriksen Valhalla* Det du siger med, at man kan indkalde til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde, det kræver jo at man er bekendt med, at der rent faktisk sidder en bestyrelse som er ved at tømme kassen.

**Svar:** *Jens Voetmann* Ingen i bestyrelsen har adgang til rede penge eller konti og bestyrelsen har intet DHPU kontokort, vi har et sekretariat hvor Charlotte sidder, og vi



har en regnskabsafdeling DIF økonomi, såfremt vi har en udgift til et eller andet, skal regningen sendes til DIF økonomi, eks. hvis jeg afholder en udgift, skal Michael Olesen godkende og såfremt Michael Olesen har en udgift, skal jeg godkende før regningen bliver betalt i DIF Økonomi, og hvis Michael og jeg bliver enige om en tur til Bahamas, så skal resten af bestyrelsen godkende, hvis de ikke gør det, stopper den i DIF Økonomi, som straks vil se der er noget helt galt her, så der ligger faktisk en sikkerhed i brugen af midler, men du har da ret, repræsentantskabet har ikke løbende mulighed for at tjekke, dog mener jeg der er tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger i måden hvorpå udgifterne bliver håndteret.

**Kommentar:** *Anders Madsen Dirigent* henviste til det tidligere nævnte omkring vedtægterne ifm. at bede om en ny bestyrelse, såfremt man ikke har tillid til den, samt ændre i vedtægterne, jeg mener dog personligt, at man bør lade sin bestyrelse passe deres arbejde, og har man ikke tillid til at de gør det rigtigt, må man vælge en anden. Vi kan ikke sidde på dette møde og komme det ret meget nærmere.

**Svar:** *Michael Olesen* Hvis det er et generelt ønske fra repræsentantskabet at få større indsigt, kan det løses ved at bestyrelsen lægger kvartalsregnskab ud, så i kan følge med samt indkalde til ekstraordinært repræsentantskabsmøde.

**Svar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Derudover kan man allerede nu følge med, ved at læse referater fra bestyrelsesmøder, hvor der rent faktisk står hvad der bliver besluttet at bruge midler til.

**Spørgsmål:** *Christian Moselund Valhalla* I forventer at afskrive et beløb på kr. 38.000 i år vedr. det nogen klubber der skylder Unionen, men skal de klubber så stadig have lov til, at få tilskud.

**Svar:** *Michael Olesen* Det er faktisk meget gamle beløb, som skulle være afskrevet i 2014 regnskabet, men der er sket en fejl. Og da klubberne desværre ikke betaler deres gæld retur, derfor skal pengene afskrives i 2015. Generelt set mener jeg ikke vi skal slå bunden ud af klubberne, så ja de skal stadig have mulighed for at få tilskud.

**Spørgsmål:** *Klaus Pedersen PG Tølløse* Er det korrekt forstået, at der er brugt ca. 29.000 på Aeropartner.

**Svar:** *Jens Voetmann* Ja det er korrekt, vi havde en kontrakt på, at Aeropartner løste sekretariatsopgaver for DHPU, da vi opsagde samarbejdet var der en opsigelsesperiode på 3 måneder med betalt løn.

Regnskabet blev herefter enstemmigt godkendt.

#### **4. Behandling af indkomne budget og forslag**

##### **Budget 2014**

**Fremlægning:** *Michael Olesen* Vores indtægtsgrundlag er desværre kraftigt reduceret i 2015, der er rigtig mange punkter på vores budget og mange er delt ud på underkonti, derfor vil jeg gerne høre, om der er deciderede spørgsmål til hvorfor vi har valgt



beløbskonti eller hvorfor vi ikke har valgt beløbskonti. Vi har holdt budgetmøder, men der kunne være afklarende spørgsmål.

**Spørgsmål:** *Martin Eriksen Valhalla* Hvor kan man finde de noter der står i budgettet.

**Svar:** *Michael Olesen* Grunden til der ikke er noter med, er at det er en meget lang proces, og størstedelen af dem, kan man finde på hjemmesiden, derudover er de fleste noter nogen jeg har skrevet til mig selv.

**Spørgsmål:** *Jan Erik Nielsen PG Nord* Det er ikke ret mange penge der er afsat til DM skrænt udvikling kun kr. 5.000.

**Svar:** *Michael Olesen* Det er en budgettramme vi har afsat til det, men såfremt vi mener det kan fremme vores sport, er vi villige til at bruge 7.000 – 8.000 på det, ligesom vi også altid er interesserede i at modtage budgetforslag, fra vores klubber, desværre modtager vi bare aldrig nogen. Vi har jo en udviklingspulje, så hvis nogen kommer og beder om, at afholde eks. DM og kan se der er afsat kr. 5.000, men det koster måske 30.000, så sender i en projektbeskrivelse og forventeligt budget ind. Og vi behandler sagen, jeg kan jo ikke garantere hvad svaret vil være, men givetvis et ja.

**Bifald og latter:** Fint tilsagn fra (lidt under pres) *Jan Erik Nielsen PG Nord*, om at han vil søge om, at afholde DM i Skrænt *Michael Olesen* har allerede noteret navnet, joke.

**Spørgsmål:** *Dennis Wolthers Sydsjællands Paraglider Klub* Tidligere kom der påmindelse ud, til dem der sad i de forskellige udvalg vedr. deadline til budget og budgetlægning, det ser jeg ikke mere, så jeg mangler information omkring hvornår der afholdes budgetmøder.

**Svar:** *Michael Olesen* Information om afholdelse af Budgetmøder bliver lagt på hjemmesiden samt linket på facebook. Og man er meget velkommen til at møde personligt op på møderne.

**Spørgsmål:** *Dennis Wolthers Sydsjællands Paraglider* Tidligere fik man også reminder mail fra bestyrelsen, såfremt et udvalg ikke havde sendt budgetforslag/ønske ind, kunne i overveje at gøre det igen.

**Svar:** *Michael Olesen* Det er et stort arbejde, men ønsket er modtaget.

**Spørgsmål:** *Christian Moselund Valhalla* Aktiviteterne på indtægtssiden er noget mindre i 2014 end budgetteret i 2015, hvad skyldes det.

**Svar:** *Michael Olesen* De skyldtes bla. at vi ikke havde så mange aktiviteter tidligere, en af hovedårsagerne til det, var at vi ikke havde en udviklingskonsulent Christopher, og derfor ingen decideret udvikling havde i 2014, hvilket vi heldigvis har nu.

**Kommentar:** *Christian Moselund Valhalla* Nu forstår jeg det.

*Dirigenten:* Satte budgettet til afstemning.

Budgettet blev herefter enstemmigt godkendt.



### Ændringsforslag 1.

*Jens Voetmann* Begrundede ændringsforslaget med, at gøre planlægningen lettere for dem der skal forestå arbejdet med at få repræsentantskabsmødet op og stå.

**Spørgsmål:** *Nick Godfrey PG Fyn* Spurgte til Varslingen, da der jf. vedtægterne står der skal varsles senest 1. december, såfremt varslingen forbliver den samme, altså 1. december, kan jeg godt tilslutte mig ændringsforslaget.

**Spørgsmål:** *Martin Eriksen Valhalla* Kan godt have en bekymring i, at vi så vil være 3 måneder inde i et nye budgetår, såfremt det altså først bliver afholdt 1. april, og repræsentantskabet så ikke kan stemme om budgettet jf. de oplysninger jeg har fået.

**Bemærkning:** *Søren Egebjerg Pedersen* Derfor er det vigtigt, at man møder op til budgetmøderne, hvor man netop har muligheden for at høre, hvad der påtænkes at bruge midler på, samt komme med forslag.

**Bemærkning:** *Gregers Gram Valhalla* Jeg synes den model vi har nu er god fordi vi kun skal reservere en weekend, men jeg kan også godt se, at den nye model er mere fleksibel i forholdt til hvormange weekender man skal holde åbne, hvilket kan være lidt nemmere også for, at få tilstrømningen til at stige til repræsentantskabsmøder.

**Svar:** *Søren Egebjerg Pedersen* For mig at se burde det ikke give anledning til bekymringer, da Varslingen er uændret, altså som i dag, men det er ikke varslingen ændringsforslaget går på, og det drejer sig kun om 3 – 4 uger mere mht. budgettet, og man kan stadig deltage i budgetmøderne. Vi har netop stillet dette forslag, for at kunne planlægge og få lidt mere luft til arbejdet.

*Dirigenten* afsluttede debatten, som indeholdt gentagelser af tidligere udtalelser og satte dermed forslaget til afstemning.

1 stemte imod.

26 stemte for.

Forslaget blev vedtaget.

### Ændringsforslag 2:

*Søren Egebjerg Pedersen* Forklarede hvorfor forslaget var blevet til, det drejer sig om hvordan klubberne er repræsenteret på repræsentantskabsmøderne, netop for at få et retvisende billede af hvem der stemmer og bestemmer i DHPU, det er efter vores mening langt mere fair, at det er de ratede, flyvende piloter som betaler til DHPU, dem der har gavn af DHPU, dem der danner grundlag for stemmeberettigelsen ved repræsentantskabsmøderne. Det er samme optællingsmetode: første 20 påbegyndt medlem som nu, men i stedet for at kigge på tallene fra DIF som nu, kigge på antallet af aktive stammedlemmer.

**Kommentar:** *Henrik Strandgaard* Nu er det sådan, at flere er medlemmer i flere klubber, hvilket gør at medlemslisten til DIF bliver kunstigt pustet op af dobbelt stemmer, hvilket ikke er et reelt billede, det bør være sådan, at det er de reelle piloter der har stemmeret.





**Spørgsmål:** *Flemming Lauridsen MDK* Hvorfor skal det være ratede medlemmer, i min klub har vi medlemmer der er aktive og betaler kontingent, men de er ikke så meget i luften.

**Modspørgsmål:** *Michael Olesen* Når du siger aktive medlemmer, er det så medlemmer der betaler klubkontingent, men ikke til DHPU du mener.

**Svar:** *Flemming Lauridsen MDK* De er aktive betalende medlemmer, men ja de betaler til klubben og ikke til DHPU, vil det så sige vi ikke længere skal indberette medlemstal til DIF.

**Svar:** *Michael Olesen* Jo der skal stadig indberettes til DIF, det er to vidt forskellige ting og har intet med hinanden at gøre, og det er ikke det forslaget går på.

**Kommentar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Det bør være aktive piloter betalende til DHPU altså stammedlemmer.

**Spørgsmål:** *Nick Godfrey PG Fyn* Det er ikke fordi jeg har noget imod forslaget, men er der nogen der har tænkt på muligheden af, at man betaler en stemme afgift ??, når man bliver medlem af en klub.

**Spørgsmål:** *Christian Moselund Valhalla* Jf. DIF tallene er vi 680 medlemmer, men hvormange er vi så, hvis vi kun går ud fra PIA. Søren du talte om at medtælle ratede medlemmer, men elever er ikke ratede, så vi er vel enige om, at betaler man til DHPU, så er man gyldigt stammedlem med stemmeret.

**Kommentar:** *Bestyrelsen* Såfremt man er elev er man også ratet, men rated 0.

**Spørgsmål:** *Allan Rønn Sørensen Parafun* Der bliver sagt fordelingstal, hedder det ikke første påbegyndte 10'ende medlem.

**Kommentar:** Nej det hedder stadig første påbegyndt 20 medlem, men det er en anden paragraf, som ikke er en del af ændringsforslaget.

**Spørgsmål:** *Klaus Pedersen PG Tølløse* Jeg vil godt angribe dette forslag en lille smule, da der i PG-Tølløse kommer mange fra andre klubber, som bare gerne vil flyve termik eller optræk, der tilbydes de at melde sig ind her og have samme rettigheder som vores stammedlemmer, det er faktisk halvdelen af vores medlemmer der aktive i to klubber, det er et problem mht. stemmetallet.

**Svar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Det er sådan i dag, eks. at vores Grønlandske klub ikke har stemmeret, da de ikke indberetter medlemstal til DIF, selvom de er aktive flyvende medlemmer der betaler til DHPU, det er også en medvirkende årsag til ændringsforslaget, således at det er DHPU's medlemstal der danner grundlag for stemmeantal. Sidste år var der omkring 400 ratede piloter, vi forventer tallet bliver nogenlunde det samme i år, da det er omkring det antal der har indbetalt til DHPU. Et andet eksempel på forskellen på DIF tal og PIA tal er, Vinger over Venø, som er en sommerlejr og oprettet som en klub i sin tid, i virkeligheden jf. DIF tal, er det de samme folk der tæller 2 gange i systemet her. Ved godt der er nogen klubber der er sekundære klubber for nogen, det kan være en motivation til at få klubberne op og stå, så folk siger, det her er min stamklub, det er her jeg agerer, det er her vi skoler og lære nye elever op, så efter min mening er det der hvor kræfterne bliver lagt, at stemmerne skal være.

**Spørgsmål:** *Dennis Wolthers Sydsjællands PG Klub* Det der med aktive stammedlemmer, hvis det er for at fjerne "moster Ruth" der går og hygger om os, det kan



man også gøre ved at skrive aktiv ratede stammedlemmer, da ”moster Ruth” jo ikke flyver. Udover det vil jeg bare knytte en bemærkning til det, følelsen fra DHPU af, at DIF er de store der bestemmer, det tegner sig så for mig at se, det samme billede her fra DHPU’s side, med at det bliver de store klubber, der kommer til at bestemme og de små klubber intet får at sige.

**Spørgsmål:** *Gregers Gram Valhalla* I bund og grund er det jo kun et ja eller nej til det her, vi kan ikke ændre i ordlyden, og jeg er lidt kritisk mht. ordlyden i det her, da der er mange elever der har betalt til DHPU i 2014, men ikke i 2015, da de enten er hoppet ud, eller først betaler om sommeren, disse tæller ikke med, da det kun er dem der har betalt senest 3 uger inden 1. april. Derfor ville en bedre formulering være betalte medlemmer pr. 31.12.

**Kommentar:** *Christian Moselund Valhalla* Blot en kommentar til Dennis bekymring mht. at man ikke tilgodeser de små klubber, det gør man jo netop i denne model, da en klub maksimalt kan have 3 stemmer.

**Kommentar:** *Kresten Breiner NUUK PG Klub* Det er et ganske godt forslag, da det er helt urimeligt, at vi i Grønland betaler til DHPU, men ikke har stemmeret med nuværende model.

**Svar:** *Michael Olesen* Det er selvfølgelig et problem, at man ikke har mange stammedlemmer som eks. i PG Tølløse, men på den anden side er det heller ikke rimeligt at vi har dobbelt repræsentanter på DHPU repræsentantskab, det skal være en fair udregning og afspejle det reelle aktive medlemstal.

**Svar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Det er vel rimeligt, at det er dem der betaler og er aktive der har stemmeret. Da det er et årskontingent, giver det god mening at man betaler det så tidligt på året som muligt, ligesom det heller ikke er urimeligt, at det rent faktisk er dem der har betalt, der sidder på repræsentantskabsmødet.

**Svar:** *Henrik Strandgaard* For mig er det klart, man kan ikke bygge stemmeret op på at fordi man er medlem i flere klubber, generer det flere stemmer, det er ikke demokratisk, det må være således, at ét betalende medlem generer 1 stemme.

**Kommentar:** *Bo Gamba* Bakkede op om *Kresten’s* bemærkning til forslaget. Derudover til *Gregers*, kan forestille mig, at det også gør det rigtig svært for Unionen, at lægge budgetter såfremt medlemmer først betaler efter 1. april.

**Spørgsmål:** *Klaus Pedersen PG Tølløse* Det er fint, at de store klubber har maks. 3 stemmer, og jeg er også enig i, at det skal være betalende medlemmer der skal have stemmeret, men da der her hos os, er mange medlemmer der kommer fra andre klubber, bliver PG Tølløse ikke repræsenteret på samme måde med det nye forslag.

**Kommentar:** *Poul Henriksen Skræntflyverne* Jeg synes det giver god mening at eks. også Grønland får mulighed for stemmeret. Derudover til *Gregers* er det kun rimeligt at medlemmer skal betale i starten af året, det må man bare sige til sine medlemmer.

**Spørgsmål:** *Gregers Gram Valhalla* Jeg er ikke enig i tidspunkt for betalingen, men synes egentlig det andet er fint nok, er dog lidt bange for, at vi nu begynder at ”stjæle” medlemmer fra hinanden, for at få flere stemmer pga. indkaldelsestidspunktet.

**Svar:** *Henrik Strandgaard* Til Klaus, jeg er sådan set enig i det du siger, men hvis du eks. har 3 medlemmer der er stammedlemmer i Valhalla, og i har noget hjerteblod i Tølløse



som skal løses, kan i jo tilbyde dem at flytte stammedlemsskab over til jer, samt blive sekundære medlemmer i Valhalla.

**Kommentar:** *Michael Lauridsen OP87* Vi er en af de klubber der med denne model, formentlig slet ikke får nogen stemmer, men sådan er det, synes det virker meget fair og vi har hørt gode argumenter for forslaget.

**Kommentar:** *Allan Rønn Sørensen Parafun* Synes også bestyrelsen har gode argumenter, men det der med at klubberne kan begynde at ”stjæle” medlemmer fra hinanden giver problemer. Det kan være et problem der står stammedlemmer, kan man rette i teksten, ordlyden af det skrevne.

*Dirigent* Man kan ændre lidt i teksten for at præcisere uden problemer, men man kan ikke ændre forslaget helt, dette skal dog accepteres af forslagsstiller.

**Kommentar:** *Dennis Wolthers Sydsjællands PG Klub:* Tak for besvarelser og indlæg, kan godt se rimeligheden i det.

**Kommentar:** *Lauri Mäkela Albatrosserne* Enig i forslaget.

**Kommentar:** *Bo Gamba* Lad os nu få forslaget ned på jorden, jeg har ingen bekymring, om, at der vil stjæles medlemmer fra hinanden.

**Spørgsmål:** *Flemming Lauridsen MDK* Har mange kontingentbetalende medlemmer, men her får jeg at vide, at de så ikke alle er medlemmer af DHPU, men jf. DIF figurerer de som medlemmer af DHPU, det er misvisende forhold, så enten gør jeg noget forkert, eller også gør DHPU.

**Spørgsmål:** *Poul Henriksen Skråntflyverne* Kan man fjerne ordet rated, så der bare står aktive stammedlemmer.

*Dirigenten:* Det var et meget konkret forslag, som bestyrelsen skal acceptere om de vil ændre, derudover bliver det heller ikke ændret såfremt en i salen ikke er enig.

**Kommentar:** *Jens Voetmann* Det er jo en fordel for DHPU, at klubberne indberetter så mange medlemmer som muligt, da det er det der udløser støtten.

**Kommentar:** *Michael Olesen* DIF's rolle er foreningsliv og DHPU's rolle er, at I har et ratingkort, er uddannede og lever op til de krav der stilles som medlemmer.

**Kommentar:** *Birger Strandqvist* DIF siger, at det er fuldt lovligt at være med i flere klubber.

**Kommentar:** *Jens Voetmann* Der kom meget mere debat end forventet, det er en fuldstændig enig bestyrelse der står bag forslaget.

*Dirigenten* opsummerede og satte forslaget til afstemning.

Ændringsforslag til ordlyd:

Ordet Rated bliver pillet ud af forslaget jf. bestyrelsen.



Afstemning:

Ingen stemte imod

22 stemte for.

5 undlod at stemme: MDK + PG Tølløse.

Forslaget blev vedtaget og træder i kraft med det samme.

### Ændringsforslag 3:

**Kommentar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Er for forslaget, da jeg ikke mener der absolut skal være bestyrelsesmedlemmer på den ene eller anden sportsform, da vores sport kan sidestilles og både hangglidere og paraglidere vil blive repræsenteret på lige fod.

**Kommentar:** *Jens Voetmann* Kommenterede at han er imod forslaget, da han mener det er en god idé at der skal forblive både hangglidere og paraglidere i bestyrelsen, og det er en del af vores historik. Og reelt set ved at man fjerner det oprindelige med 2 hangglidere og 2 paraglidere, kan man risikere at få personer i bestyrelsen, som aldrig har fløjet noget som helst. Dog er jeg ikke bekymret for at der eks. sidder flest eller kun repræsentanter for paragliding, såfremt der ikke stiller nogen op fra hanggliding, hvilket sagtens kan lade sig gøre med nuværende ordlyd.

**Kommentar:** *Michael Olesen* kommentar. sidste år stod vi sådan set med det problem, at 2 var tæt på at blive vraget til fordel for en hangglider, udelukkende fordi han var hangglider jf. reglerne, det er jo ikke særlig demokratisk korrekt, man bør blive valgt udelukkende fordi man brænder for sporten, er kompetent og har noget byde ind med, og ikke blot fordi man flyver det ene eller andet. Desuden er det vigtigt at pointerer, at begge sportsgrene skal tilgodeses uanset hvem der sidder i bestyrelsen.

**Kommentar:** *Jan Lauridsen OP87* Jeg deler ikke din bekymring Jens, såfremt vi sikrer os, at det er kompetente piloter der sidder i bestyrelsen.

**Kommentar:** *Bo Gamba* Jeg er enig i forslaget og er ikke bekymret for at hanggliding ikke bliver tilgodeset.

**Kommentar:** *Christian Moselund Valhalla* Sporten er så bred i dag, så der burde jo reserveres en plads til hver af de øvrige grene, hvilket ikke giver ret god mening.

**Kommentar:** *Henrik Strandgaard* Er enig i forslaget.

**Kommentar:** *Jan Lauridsen* Bare bestyrelsen består af flyvende individer, giver det god mening for mig.

**Spørgsmål:** *Gregers Gram Valhalla* Jeg tænker at for at sidde i bestyrelsen, skal man være medlem af DHPU, så er man vel pr. definition flyvende.

**Kommentar:** *Flemming Lauridsen MDK* Man vil fjerne den pasus pga. at man ikke vil støtte de små, altså hanggliding, så det kun er de store der bliver hørt, vi stemmer kraftigt imod.

**Kommentar:** *Mikkel Krogh* Man kan i princippet godt have en professionel bestyrelse, da der intet står i reglementet om, at bestyrelsen skal bestå af flyvende medlemmer, så man kunne eks. vælge en topchef fra Novo Nordisk, det er temmelig bekymrende.



**Kommentar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Det handler ikke om, at man er det ene eller andet, det handler om demokrati, man forhindre de aktivt dygtige, bliver vraget i forhold til en inkompetent HG.

**Kommentar:** *Michael Olesen* Jeg hører hvad du siger Flemming, vi har jo også været uenige i bestyrelsen, men jeg deler bare ikke din frygt. Man bør kunne stole på at bestyrelsen varetager HG og PG lige.

**Kommentar:** *Jan Lauridsen OP87* Det handler om historie, synes man skal bevarer det som det er ny, måske man kunne ændre det til 1 af hver, et forslag til forslaget.

**Kommentar:** *Flemming Lauridsen* Jeg vil gerne have garanti for, at i ikke glemmer HG om 50 år.

**Kommentar:** *Poul Henriksen* Hvad så med uddannelseschefen, så bør der også være en HG + PG udd. chef, og er i så trykke ved, at jeg varetager HG.

**Kommentar:** *Dennis Wolthers Sydsjællands PG Klub* Kan godt forstå HG bekymring, men tror på at vi vælger ud fra kompetence. Bestyrelsen bør bestå af de mest kompetente.

**Kommentar:** *Teddy Martinsen Sydsjællands PG Klub* Er det ikke et spørgsmål om antal stemmer, og er det ikke vigtigst at bedste mand/kvinde sidder i bestyrelsen.

**Kommentar:** *Jan Lauridsen OP87* For mig er det vigtigst, at det de der sidder i bestyrelsen, er nogen der brænder for opgaven. Selvfølgelig skal det ikke være 8 direktører, men 8 personer der flyver og derved forstår sporten.

**Kommentar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Garantien sidder i repræsentantskabet, de arbejder for hele sporten og ikke kun for PG eller HG.

**Kommentar:** *Henrik Strandgaard* Der har altid været arbejdet både for HG + PG i bestyrelsen, så dette giver ingen ændringer på det punkt.

**Kommentar:** *Jens Voetmann* Mit hjerteblod har altid været HG, er derfor bekymret for, at det om få år hedder Paragliding Union og HG ryger helt ud. En rettelse til næste år kunne være 1 af hver, så man i det mindste er repræsenteret.

**Kommentar:** *Bo Gamba* Forstår godt det mht. historikken, men forstår ikke frygten for, at HG skulle blive sat helt ud.

**Kommentar:** *Michael Olesen* Er imod forslaget om 1 af hver, da det vigtigste må være, at de der sidder i bestyrelsen, er folk der brænder for sporten, opgaven, frem for om man flyver det ene eller andet.

**Kommentar:** *Scott Torkelsen Pg Nord* Jeg er for forslaget, og mener ikke der er grund til bekymring vedr. HG.

*Dirigenten* rundede af, og bad bestyrelsen beslutte om de ville fastholde forslaget, eller sætte forslaget til forslaget til afstemning

*Bestyrelsen* valgte at sætte det oprindelige forslag til afstemning.

Afstemning:

14 stemte for.

4 stemte imod.

Forslaget blev vedtaget.



#### **Ændringsforslag 4:**

*Michael Olesen* Forklarede kort baggrunden for forslaget, vi afholder møder, hvor ingen klubber eller udvalg er møder op, selvfølgelig er det bestyrelsen der lægger budgettet, men vi vil rigtig gerne høre hvad i har at sige, men vi har siddet for tomme huse hver gang, derfor vil vi gerne afholde møderne selv.

**Kommentar:** *Henrik Strandgaard* Det er bare en lang smører der er kortet ned, til ret klar formulering.

**Spørgsmål:** *Jan Lauridsen OP87* Hvad er grunden til ændringen.

**Svar:** *Michael Olesen* Stemmeretten udgår med denne ændring, men i kan stadig stemme det ned på repræsentantskabsmødet.

**Kommentar:** *Jan Lauridsen OP87* Der er vel ikke rigtig nogen idé i, at lave det om, hvorfor lave det om.

**Svar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Som det er nu, er bestyrelsen tvunget til, at holde budgetmøde, selvom ingen deltager.

**Kommentar:** *Christian Moselund Valhalla* Bare fordi ingen er mødt op til budgetmøderne de sidste år, er der ingen grund til, at fjerne repræsentanternes rettigheder til at kunne stemme på selve budgetmødet.

**Kommentar:** *Martin Eriksen Valhalla* Enig i Christians betragtning, man fjerner vores mulighed for indflydelse på budgettet.

**Kommentar:** *Søren Egebjerg Pedersen* Jeg trækker min støtte til forslaget.

**Kommentar:** *Dennis Wolthers Sydsjællands PG Klub* Den formulering der er nu, blev vedtaget for 5 år siden, for netop at give mulighed for at have indflydelse.

En enig Bestyrelse trak forslaget tilbage og glæder sig til, at se en masse til næste Budgetmøde.

*Dirigent* Man bør bruge sin ret, mulighed og deltage i demokratiske budgetmøder, da man her har indflydelse.

*Dato for næste Budgetmøde: 29.11.2015 kl. 9.00 tjek hjemmesiden for mere information.*

#### **5. Valg af Formand, 2 bestyrelsesmedlemmer og 2 suppleanter**

Formand:	Jens Voetmann	afgår	Genopstiller ikke
Bestyrelse:	Michael Olesen	afgår	Genopstiller ikke
	Søren Egebjerg Pedersen	på valg	Genopstiller
	Birger Strandqvist	ikke på valg	



	Henrik Strandgaard	ikke på valg	
Suppleanter:	Scott Torkelsen	på valg	Genopstiller
	Anders Thorup	på valg	Genopstiller ikke
Ekstern revisor:	KPMG (Søren Skyum)	på valg	Valgt for ét år
Intern revisor:	Niels Jørgen Askirk	på valg	Valgt for ét år

Michael Olesen stillede op til formandsposten.

*Michael Olesen* blev valgt med stort bifald som ny formand.

**Følgende stillede op til bestyrelsen og blev valgt som følger:**

*Søren Egebjerg Pedersen* valgt for 2 år

*Michael Essie Saadi* valgt for 2 år

Suppleanter:

*Scott Torkelsen* valgt

*Finn Omstrup* valgt

**6. Godkendelse af ekstern revisor samt valg af en intern revisor**

**Ekstern revisor:**

*KPMG* blev godkendt.

**Intern revisor:**

*Niels Jørgen Askirk* godkendt.

**7. Valg af tre medlemmer samt 2 suppleanter til DHPU's Amatør- og Ordensudvalg**

**3 medlemmer:**

*Jørgen Eggert, Peter Haakon Boa, Rasmus Rohlf*, stillede op til udvalget og blev valgt.

**Suppleanter:**

*Martin Glen Larsen* stillede op og blev valgt.

*Christian Moselund* stillede op og blev valgt

**8. Valg af medlemmer til tillidsposter og nedsatte udvalg**

Kenneth Bakholt Husted genopstiller ikke som flyvechef.

Flyverchef: *Daniel Mortensen* stillede op som flyvechef og blev valgt.

Sikkerhedschef: *Michael Hasselgaard* genopstiller som sikkerhedschef og blev genvalgt.

Uddannelseschef: *Poul Henriksen* genopstiller som uddannelseschef og blev genvalgt.

Materielchef: *Bo Gamba* genopstiller som materialechef og blev genvalgt.



**Eliteudvalg / HG:**

*Flemming Lauridsen*

*Mikkel Krogh*

post ubesat

Bestyrelsen forsøger at samle et udvalg.

Genvalgt

Valgt

**Eliteudvalg / PG:** OBS: Udvalget er pt. under udredning.

*Marcus Malmqvist*

*Mads Syndergård*

*Morten F. Olesen*

**Acro eliteudvalg / PG**

*Dennis Wolthers*

*Michael Essie Saadi*

Genvalgt

Genvalgt

**Motorudvalg**

*Bo Gamba*

*Mikael Sejersen*

Valgt

Valgt

**Auditørudvalg (øst)**

*Bo Gamba*

Valgt

Bestyrelsen sammensætter alle andre udvalg, som ikke er vedtægtsbestemt.

**9. Valg til andre udvalg**

Bestyrelsen opfordrede folk til at stille op til udvalg løbende, da der ikke er problemer med at optage folk i andre udvalg hele året. Bestyrelsen vil arbejde på, at finde aktive frivillige til alle udvalg.

**10. Eventuelt**

*Scott Torkelsen CIVL-delegeret* Orienterede om de største regelændringer i 2016 og 2017 vedr. konkurrencer.

*Michael Olesen* Takkede Jens for hans tid som formand og hans store arbejde.

*Birger Strandqvist* Takkede Jens for hans store arbejde i bestyrelsen.

*Dennis Wolthers Sydsjællands Pg klub* Håber, at den nye bestyrelse vil støtte op om det nye sikkerhedscenter, og opfordrede til at støtte økonomisk.

*Klaus* takkede for det nye PIA system, og for Charlotte, vedr. systemudvikling til flere muligheder for bestillinger af optræk mv.

*Michael Olesen* Mener jo netop vi støtter med de kr. 10.000.

*Dennis Wolthers* Takkede for støtten.





*Dirigenten Anders Madsen* takkede Jens for hans virke som formand samt for et godt og debat-rigt møde, god ro og orden.

Til slut oplyste *Anders* forsamlingen om, at KDA nu har valgt hans efterfølger som ny Generalsekretær: Tonny Henriksen.

Formanden takkede *Dirigenten Anders Madsen* for god mødeledelse.

Mødet sluttede kl. 16.45.

---

Charlotte Kokborg  
Referent

---

Anders Madsen  
Dirigent